

Rapport de jury du CAFFA

Pour cette première édition du CAFFA, le jury réuni à Nantes au lycée Clemenceau a procédé du 13 au 17 juin 2016 à l'audition de :

- 27 candidats à l'admissibilité
- 11 candidats à l'admission

Le jury était composé de :

- Alain GAUDEUL, IA IPR de mathématiques
- Jean Yves ROBICHON, doyen des IEN du premier degré
- Vincent FEVRIER, principal du collège Montaigne à Angers
- Isabelle IMBERT, formatrice expérimentée

Rapport d'activité / Mémoire

Admissibilité

Ce premier contact avec le jury est une étape importante pour évaluer la motivation des candidats à poursuivre le cursus permettant d'obtenir la certification. Loin d'une simple juxtaposition d'expériences professionnelles, il doit permettre au jury de se fonder un premier avis sur le parcours du candidat. Ont été appréciés les parcours faisant apparaître notamment :

- une prise de responsabilité dans l'EPLE (fonctions d'intérêt collectif, expérience de tuteurs)
- une auto-formation régulière dans le cursus (Master, certifications antérieures)
- une expérience de formateur dans les actions du PAF
- une inscription dans des dispositifs innovants (petite fabrique, classe inversée...)

Il ne s'agit pas ici de dresser une liste d'incontournables, tous les personnels enseignants ayant vocation, s'ils le souhaitent, à présenter l'admissibilité du CAFFA. Néanmoins, le jury a apprécié les parcours témoignant d'un dynamisme pédagogique, d'une expertise dans tel ou tel domaine, d'un investissement dans des formations de proximité ou dans des plans de formation propre à l'EPLE où ils exercent.

Le contenu du dossier doit clairement laisser apparaître la réflexion autour des missions possiblement confiées à un formateur. Si une certaine expertise didactique est attendue, il est regrettable de constater que certains dossiers se limitent à cet aspect ou lui donne une place prépondérante, n'abordant la réflexion sur la posture de formateur que lors de la dernière page.

L'attention des candidats est alertée sur le choix des annexes. Le jury utilise tout le contenu du dossier et peut volontiers utiliser un document annexé lors de l'entretien. Un soin tout particulier est donc attendu dans le choix et la contextualisation des annexes, dont certaines apparaissent parfois

déconnectées de l'écrit ou trop longues orientant vers une incapacité pour le candidat à opérer des choix éditoriaux pourtant majeurs lors de la phase d'élaboration d'une formation.

Admission

Compte tenu du calendrier de la session 2016, il n'a pas toujours été possible pour les candidats d'intégrer à leur écrit réflexif une dimension de recherche à leur objet d'étude. Si le jury n'en a pas tenu rigueur cette année, cette dimension sera beaucoup plus discriminante lors de la session 2017. En conséquence, le jury sera attaché à retrouver dans les écrits réflexifs un étayage théorique contextualisant l'objet d'étude ainsi qu'une démarche d'analyse permettant d'ancrer à un courant de recherche pédagogique les interprétations des candidats.

Pour cette session les mémoires les plus opérationnels font apparaître une véritable réflexion sur une expérience de formation, où un choix est clairement explicité et analysé. La problématisation du mémoire est essentielle, et il importe que la question posée soit traitée, avec un parti-pris étayé.

L'utilisation de références théoriques a besoin d'être soigneusement travaillé : il ne s'agit pas tant de citer un philosophe, un pédagogue ou un chercheur en sciences de l'éducation, que d'en exploiter correctement la pensée et de savoir, lors de la soutenance développer cette citation. La bibliographie ne doit donc pas nécessairement être longue ou prestigieuse, mais montrer qu'un véritable travail de recherche a été amorcé.

Dans les deux cas (admissibilité et admission), l'orthographe reste un élément particulièrement discriminant. De nombreuses coquilles interrogent parfois sur la qualité de la relecture apportée à l'écrit communiqué au jury.

Oral: présentation et entretien

Exposé

Cette première étape de l'oral doit durer 15 minutes. Ce critère reste nécessaire à maîtriser, des candidats ont été parfois interrompus par le jury qui évalue également à ce moment leur capacité à maîtriser une gestion du temps inhérente à toute action de formation. Il est tout à fait admis de renvoyer le cas échéant à l'entretien un aspect qui serait trop long à développer lors de la présentation.

Le jury est bienveillant et n'oublie pas qu'il s'adresse à des enseignants investis et cherchant à développer leurs compétences au service de la formation académique. Les candidats doivent en être convaincus ce qui leur évitera des situations de stress qui les ont parfois desservis. Une préparation entre pairs pourrait permettre de surmonter cet obstacle.

Le choix d'utiliser une présentation numérique est laissé à l'appréciation du candidat. Dans tous les cas, le recours aux notes de travail est possible sans toutefois procéder à une simple lecture. Le jury déconseille de rédiger complètement la présentation.

L'articulation entre l'écrit et la présentation produite par le candidat est essentielle. Il est inutile et peu opérant de proposer un simple balayage du rapport d'activité qui a été lu par les différents membres du jury. Au contraire l'écrit doit représenter un point d'appui pour le candidat qui peut ensuite proposer lors de la phase initiale de l'oral un étayage conceptuel justifiant ses capacités à piloter une action de formation académique.

Ont été particulièrement appréciées par le jury :

- l'appropriation des domaines de compétence du référentiel de formateur, sous réserve que les compétences ne soient pas seulement citées mais conscientisées par le candidat
- une projection dans la fonction de formateur appuyée sur une articulation avec des concepts maîtrisés (isomorphisme, conscientisation, évaluation, ...)
- une utilisation pertinente des priorités du projet académique
- une capacité à communiquer au jury des besoins actuels en matière de formation

Des candidats font le choix de confier au jury un document non présent dans le dossier initial. L'ajout d'un support supplémentaire n'est pas stricto-sensu proscrit mais le candidat doit s'attendre à une exploitation de ce dernier lors de l'entretien. Un document non achevé, ne portant pas de titre ou reprenant simplement le plan de la présentation n'apporte pas réellement de précisions nouvelles et risque au contraire de brouiller l'exposé du candidat. Là encore il est recommandé d'être synthétique. Donner plusieurs documents n'est pas raisonnable : le jury ne peut pas à la fois se concentrer sur l'exposé oral et la lecture des documents. Doubler le diaporama par une version papier est inutile.

Entretien

Le jury dispose de 30 minutes pour interroger le candidat sur son écrit et sa présentation. Les questions posées permettent d'évaluer, non seulement la qualité de la communication, nécessaire à toute action de formation, mais aussi les capacités d'analyse et de maîtrise des enjeux portés par l'objet d'étude et plus largement par la formation initiale ou continue.

L'entretien permet au jury de demander des précisions conceptuelles ou thématiques. Le jury évalue ici la capacité du formateur académique à soutenir un point de vue, à le justifier, à l'étayer au moyen d'une analyse rigoureuse. Le candidat gagnera à puiser non seulement dans son expérience mais aussi dans sa connaissance du système éducatif, de l'EPL et de ses instances, des sujets actuels de controverse pédagogique. Ainsi il ne suffit pas de recourir aux seuls exemples de dispositifs. Une expérience de classe sans note sera utilisée à bon escient si elle s'accompagne d'une réflexion sur l'évaluation, les échelles descriptives. Ont été particulièrement appréciées les réflexions suggérant la construction d'un plan de formation reposant sur des objectifs clairs et une démarche opérationnelle.

Épreuve pratique

Le temps d'analyse de l'action de formation se révèle souvent décisif. Certains candidats ont fait une animation de formation parfois peu convaincante, mais l'analyse qu'ils sont capable d'en faire, la possibilité d'analyser les choix fait en situation, sont essentiels pour permettre de voir les compétences du formateur.

En cas d'animation d'une formation en binôme, il est essentiel que le temps observé soit réellement animé principalement par le candidat.

Statistiques

Résultats

Dossier non rendu	3
Non admissible	10
Admissible	17
Non admis	1
Admis	10

Répartition par département

Dpt	Admissibilité	Admission	total
44	11	4	15
49	9	3	12
53	1	1	2
72	3	1	4
85	3	2	5
Total	27	11	38

Répartition par discipline

discipline	Admissibilité	Admission	total
Allemand	1	1	2
Anglais	2	0	2
Arts Plastiques	1	1	2
Carrosserie	1	0	1
CPE	2	1	3
Économie Gestion	2	1	4
EPS	2	1	3
Génie mécanique MSMA	0	1	1
Histoire Géographie	4	0	4
Lettres	3	3	6
Lettres - Histoire	0	1	1
mathématiques	3	0	3
Sciences Physiques	1	1	2
STMS	1	0	1
SVT	3	0	3
Technologie	1		
TOTAL	27	11	

Répartition par grade

	candidats admissibilité	admissible	candidat admission	admis
CPE	2	0	1	1
professeur de lycée professionnel	3	3	3	3
professeur agrégé	2	2	2	2
professeur certifié	19	12	4	3
professeur EPS	1	0	1	1
	27	17	11	10