

Rapport de jury

CAFFA 2022

Admissibilité

Statistiques

Sur les 21 inscrits à la certification, 13 ont rendu leur dossier et se sont présentés à l'oral. 8 candidats ont été déclarés admissibles.

Répartition par grade

	Admissibles	Non admis	Non rendu	total
Agrégés			1	1
Certifiés	6	3	4	13
CPE			1	1
PEPS		1	1	2
PLP		2	2	4

Répartition Hommes Femmes

	Admissibles	Non admis	Non rendu	total
Hommes	1	3	4	8
Femmes	7	2	5	13

Dossiers

Les candidats sont nombreux à présenter dans leur dossier la certification comme une occasion de se former. Certes, cela est bien le cas, mais il ne faut pas oublier de se projeter dans les missions d'un formateur académique détenteur du CAFFA.

Certains dossiers sont trop descriptifs. Le jury attend des candidats qu'ils soient capables de prendre du recul sur leur pratique et d'entrer dans de l'analyse.

La présentation formelle du dossier (page de garde, pagination, relecture orthographique) a son importance. Le jury apprécie particulièrement que la moitié des candidats aient fait cet effort.

Présentation

Les candidats respectent bien le temps de présentation (à une exception près) et se sont manifestement entraînés. La présentation est le plus souvent complémentaire du dossier ce qui est très apprécié.

Entretien

Dans leur grande majorité, les candidats entrent véritablement en dialogue avec le jury et s'approprient les questions. Le jury apprécie que le candidat puisse illustrer sa réponse à partir de son expérience, soit de formateur ou de tuteur, soit en analysant l'intervention pertinente d'un formateur qu'il a observé ou un dispositif de formation vécu.

Admission

Statistiques

Sur les 19 inscrits, 12 candidats ont été évalués en situation de formation et 11 ont rendu le mémoire.

	Admis	Non admis	Mémoire non rendu	Total
Agrégés	2			2
Certifiés	5	2	1	8
PLP	2			2

	Admis	Non admis	Mémoire non rendu	Total
Hommes	2			2
Femmes	7	2	1	10

Mémoire

Les mémoires sont tous formellement satisfaisants. Ils veillent tous à dégager une ou plusieurs hypothèses. Cependant, au-delà de ce respect formel du cadre, le jury constate cette année des défauts sur la démarche.

Il faut absolument veiller à une cohérence entre la question posée, le dispositif expérimenté pour y répondre, le recueil des données adéquat. La réponse aux hypothèses émises doit être étayée et formulée très explicitement. Trop souvent nous avons constaté que le recueil des données n'éclairait pas la démarche. Cela nuit à l'ensemble du mémoire.

Le jury rappelle que le choix des annexes doit être judicieux. Le jury ne les lit que s'il en éprouve le besoin à la lecture du mémoire.

Les candidats veilleront à faire un usage modéré des graphiques et illustration, en évitant de s'en servir pour « remplir » le nombre de page minimum. Une bibliographie trop fournie peut interroger.

Le choix du vocabulaire sera adapté à un jury composé de non spécialistes sur certains sujets. Il peut donc s'avérer nécessaire de définir des termes spécialisés.

Soutenance

Les présentations étaient soignées et prenaient le plus souvent un axe nouveau et complémentaire par rapport au mémoire. Ceci est très apprécié par le jury qui peut ainsi observer la capacité du formateur à prendre du recul.

Le diaporama n'est pas obligatoire. Là aussi, il faut veiller à la sobriété et s'en servir comme d'un support pour l'oral. Plusieurs diaporamas ont perdu le jury ou n'apportaient pas grand-chose.

Les présentations montrent un travail d'entraînement de qualité : tous les candidats ont parfaitement maîtrisé le temps.

Entretien

Le plus souvent, les candidats sont entrés en dialogue avec le jury. Ils se sont saisis des questions pour élargir leur propos, proposer des alternatives, prendre du recul. Le jury cherche à observer par ces échanges la posture réflexive du candidat.

Le jury a apprécié la grande qualité des échanges.